

Hearing Date: August 4, 2021, at 9:30 AM (Atlantic Standard Time)
Response Deadline: July 19, 2021, at 4:00 PM (Atlantic Standard Time)

**PLEASE CAREFULLY REVIEW THIS OBJECTION AND THE ATTACHMENTS HERETO
TO DETERMINE WHETHER THE OBJECTION AFFECTS YOUR CLAIM(S).**

**UNITED STATES DISTRICT COURT
FOR THE DISTRICT OF PUERTO RICO**

In re:

THE FINANCIAL OVERSIGHT AND
MANAGEMENT BOARD FOR PUERTO RICO,

as representative of

THE COMMONWEALTH OF PUERTO RICO, *et*
al.,

Debtors.¹

PROMESA
Title III

No. 17 BK 3283-LTS

(Jointly Administered)

**This filing relates to the
Commonwealth, HTA and ERS.**

**THREE HUNDRED FIFTIETH OMNIBUS OBJECTION (NON-SUBSTANTIVE) OF
THE COMMONWEALTH OF PUERTO RICO, THE PUERTO RICO HIGHWAYS AND
TRANSPORTATION AUTHORITY, AND THE EMPLOYEES RETIREMENT SYSTEM
OF THE GOVERNMENT OF THE COMMONWEALTH OF PUERTO RICO TO
DUPLICATE LITIGATION CLAIMS**

¹ The Debtors in these Title III Cases, along with each Debtor's respective Title III case number and the last four (4) digits of each Debtor's federal tax identification number, as applicable, are the (i) Commonwealth of Puerto Rico (the "Commonwealth") (Bankruptcy Case No. 17 BK 3283-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3481); (ii) Puerto Rico Sales Tax Financing Corporation ("COFINA") (Bankruptcy Case No. 17 BK 3284-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 8474); (iii) Puerto Rico Highways and Transportation Authority ("HTA") (Bankruptcy Case No. 17 BK 3567-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3808); (iv) Employees Retirement System of the Government of the Commonwealth of Puerto Rico ("ERS") (Bankruptcy Case No. 17 BK 3566-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 9686); (v) Puerto Rico Electric Power Authority ("PREPA") (Bankruptcy Case No. 17 BK 4780-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3747); and (vi) Puerto Rico Public Buildings Authority ("PBA", and together with the Commonwealth, COFINA, HTA, ERS, and PREPA, the "Debtors") (Bankruptcy Case No. 19-BK-5523-LTS) (Last Four Digits of Federal Tax ID: 3801) (Title III case numbers are listed as Bankruptcy Case numbers due to software limitations).

To the Honorable United States District Court Judge Laura Taylor Swain:

The Commonwealth of Puerto Rico (the “Commonwealth”), the Puerto Rico Highways and Transportation Authority (“HTA”), and the Employees Retirement System of the Government of the Commonwealth of Puerto Rico (“ERS,” and together with the Commonwealth and HTA, the “Debtors”), by and through the Financial Oversight and Management Board for Puerto Rico (the “Oversight Board”), as sole Title III representative pursuant to section 315(b) of the *Puerto Rico Oversight, Management, and Economic Stability Act* (“PROMESA”),² files this three hundred fiftieth omnibus objection (the “Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection”) to the duplicative proofs of claim listed on Exhibit A hereto, and in support of the Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection, respectfully represents as follows:

JURISDICTION

1. The United States District Court for the District of Puerto Rico has subject matter jurisdiction to consider this matter and the relief requested herein pursuant to PROMESA section 306(a).
2. Venue is proper in this district pursuant to PROMESA section 307(a).

BACKGROUND

A. The Bar Date Orders

3. On May 3, 2017, the Oversight Board issued a restructuring certification pursuant to PROMESA sections 104(j) and 206 and filed a voluntary petition for relief for the Commonwealth of Puerto Rico (the “Commonwealth”) pursuant to PROMESA section 304(a), commencing a case under Title III thereof (the “Commonwealth Title III Case”). On May 21, 2017, the Oversight Board issued restructuring certifications pursuant to PROMESA sections

² PROMESA is codified at 48 U.S.C. §§ 2101-2241.

104(j) and 206 and filed voluntary petitions for relief for HTA and ERS pursuant to PROMESA section 304(a), commencing cases under Title III thereof (respectively, the “HTA Title III Case” and the “ERS Title III Case,” and together with the Commonwealth Title III Case, the “Title III Cases”). On June 29, 2017, the Court entered an order granting the joint administration of the Title III Cases for procedural purposes only. ECF No. 537.³

4. On January 16, 2018, the Debtors filed their *Motion for Order (A) Establishing Deadlines and Procedures for Filing Proofs of Claim and (B) Approving Form and Manner of Notice Thereof* [ECF No. 2255] (the “Bar Date Motion”). By the *Order (A) Establishing Deadlines and Procedures for Filing Proofs of Claims and (B) Approving Form and Manner of Notice Thereof* [ECF No. 2521] (the “Initial Bar Date Order”), the Court granted the relief requested in the Bar Date Motion and established deadlines and procedures for filing proofs of claim in the Title III Cases. Upon the informative motion of certain creditors, and the support of the Debtors, the Court subsequently entered the *Order (A) Extending Deadlines for Filing Proofs of Claim and (B) Approving Form and Manner of Notice Thereof* [ECF No. 3160] (together with the Initial Bar Date Order, the “Bar Date Orders”) extending these deadlines to June 29, 2018 at 4:00 p.m. (Atlantic Time).

B. Proofs of Claim, Omnibus Objection Procedures, and Claim Objections

5. To date, approximately 179,420 proofs of claim have been filed against the Debtors and logged by Prime Clerk, LLC. Such proofs of claim total approximately \$43.59 trillion in asserted claims against the Debtors, in addition to unliquidated amounts asserted.

³ Unless otherwise stated herein, ECF citations refer to documents filed in Bankruptcy Case No. 17 BK 3283-LTS.

6. Of the proofs of claim filed, approximately 116,160 have been filed in relation to, or reclassified to be asserted against, the Commonwealth. Approximately 53,022 proofs of claim have been filed in relation to, or reclassified to be asserted against, ERS. Over 2,260 proofs of claim have been filed in relation to, or reclassified to be asserted against, HTA. In accordance with the terms of the Bar Date Orders, many of these claims need not have been filed at all, or suffer from some other flaw, such as being subsequently amended, not putting forth a claim for which the Debtors are liable, being duplicative of other proofs of claim, or failing to provide information necessary for the Debtors to determine whether the claim is valid.

7. In order to efficiently resolve as many of the unnecessary proofs of claim as possible, on October 16, 2018, the Debtors filed with this Court their *Motion for Entry of an Order (A) Approving Limited Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving the Requirement of Bankruptcy Rule 3007(e)(6), and (C) Granting Related Relief* [ECF No. 4052] (the “Omnibus Procedures Motion”). The Court granted the relief requested in the Omnibus Procedures Motion by order dated November 14, 2018. *See Order (A) Approving Limited Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving the Requirement of Bankruptcy Rule 3007(e)(6), and (C) Granting Related Relief* [ECF No. 4230]; *Omnibus Objection Procedures* [ECF No. 4230-1] (collectively, the “Initial Omnibus Objection Procedures”). On November 29, 2018, the Court approved English and Spanish versions of the forms of notice for omnibus objections to be filed in accordance with the Initial Omnibus Objection Procedures. *See Order Approving the English and Spanish Versions of the Form of Notice for Omnibus Objections* [ECF No. 4381] (the “Notice Order”).

8. In the continued interest of resolving any unnecessary proofs of claim in an efficient manner, on May 23, 2019, the Debtors filed an amended procedures motion seeking, among other things, to allow the Debtors to file omnibus objections on substantive bases, to further expand the

number of claims that may be included on an objection, and to approve additional forms of notice. *Notice of Hearing with Respect to an Order (A) Approving Amended Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving Requirements of Bankruptcy Rule 3007(e), (C) Approving Additional Forms of Notice, and (D) Granting Related Relief* [ECF No. 7091]. On June 14, 2019, the Court granted the requested relief, by the *Order (A) Approving Amended Omnibus Objection Procedures, (B) Waiving Requirements of Bankruptcy Rule 3007(e), (C) Approving Additional Forms of Notice, and (D) Granting Related Relief* [ECF No. 7440] (the “Amended Omnibus Objection Procedures”).

9. Pursuant to the Initial Omnibus Objection Procedures and Amended Omnibus Objection Procedures, to date the Court has held over 14 hearings related to over 140 omnibus objections filed by the Commonwealth, the Puerto Rico Sales Tax Financing Corporation (“COFINA”), HTA, the Puerto Rico Electric Power Authority (“PREPA”), and/or ERS. Based upon rulings and orders of the Court to date, approximately 101,019 claims asserting \$43.59 trillion in liability against the Commonwealth, COFINA, HTA, PREPA, and ERS have been disallowed and expunged from the claims registry in the Title III proceedings.

10. This Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection is filed in accordance with the Court’s Amended Omnibus Objection Procedures.

OBJECTIONS TO PROOFS OF CLAIM

11. The Amended Omnibus Objection Procedures allow the Debtors to file an omnibus objection to multiple proofs of claim on any basis provided for in Federal Rule of Bankruptcy Procedure 3007(d)(1)-(7), as well as on other substantive bases set forth in the Amended Omnibus Objection Procedures.

12. The Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection seeks to disallow, in accordance with Federal Rule of Bankruptcy Procedure 3007(d)(1) and the Amended Omnibus Objection

Procedures, claims that are substantively duplicative of other proofs of claim filed in the Title III Cases.

13. As set forth in **Exhibit A** hereto, the claims identified in the column titled “Claims to be Disallowed” (each a “Claim to Be Disallowed,” and collectively, the “Claims to Be Disallowed”) assert the same liabilities as those asserted in one of the following: (1) the master claims filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Jeannette Abrams Diaz et al. v. Department of Transportation & Public Works*, Case No. KAC-2005-5021 (the “Abrams Diaz Master Claims”); (2) the master claim filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Delfina Lopez Rosario et al. v. Puerto Rico Police Department*, Case No. 2001-10-372 (the “Lopez Rosario Master Claims”); (3) the master claims filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Prudencio Acevedo Arocho et al. v. Puerto Rico Department of Treasury*, Case No. KAC-2005-5022 (the “Acevedo Arocho Master Claims”); (4) the master claims filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Francisco Beltrán Cintrón et al. v. Puerto Rico Department of Family Affairs*, Case No. KAC-2009-0809 (the “Beltrán Cintrón Master Claims”); (5) the master claims filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Abraham Giménez et al. v. Puerto Rico Department of Transportation & Public Works*, Case No. KAC-2013-1019 (the “Abraham Giménez Master Claims”); (6) the master claims filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Juan Pérez Colón et al. v. Puerto Rico Department of Transportation & Public Works*, Case No. KAC1990-0487 (the “Pérez Colón Master Claims”); (7) the master claim filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Alejo Cruz Santos et al. v. Puerto Rico Department of Transportation & Public Works*, Case No. RET-2002-06-1493 (the “Cruz Santos Master Claim”); (8) the master claim filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Frente Unido de Policías Organizados et al. v. Puerto Rico Police Department*, Case No. KAC-2007-4170 (the

“FUPO Master Claim”); (9) the master claim filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Alfredo Maldonado Colón et al. v. Puerto Rico Department of Corrections & Rehabilitation*, Case No. KAC-1996-1381 (the “Maldonado Colón Master Claim”); (10) the master claim filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Educadores Puertorriqueños En Acción, Inc., et al. v. Rafael Ramón, et al.*, Case No. 2013-05-1716 (the “EPA Master Claim”); or (11) the master claim filed on behalf of all plaintiffs in the litigation captioned *Rosa Lydia Velez v. Puerto Rico Department of Education*, KPE1980-1738, who have agreed to be represented by José E. Torres Valentín (“Torres Valentín”) of Torres Valentín Estudio Legal, LLC (the “Velez Master Claim”) (collectively, the “Litigation Master Claims”).

14. The Abrams Diaz Master Claim identifies the “Abrams Diaz Plaintiff Group” as the creditor and assert over \$40 million in liabilities associated with a state court complaint filed by employees of the Department of Transportation and Public Works (“DTOP”). Therein, the Abrams Diaz Plaintiff Group asserted that DTOP failed to pay plaintiffs appropriate wages as a result of the improper implementation of the Office of Public Service Personnel’s “General Memorandum No. 5-86” (the “Memorandum”). According to plaintiffs, that Memorandum set forth a method for adjusting salaries and benefits that violated the principle of equal pay for equal work. The attorney representing each plaintiff in the Abrams Diaz Plaintiff Group filed the Abrams Diaz Master Claim on behalf of all members of that group. That attorney also submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Abrams-Diaz Plaintiff Group* [ECF No. 3505], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

15. The Lopez Rosario Master Claim identifies the “Lopez Rosario Plaintiff Group” as the creditor and assert over \$20 million in liabilities arising from a complaint filed by employees

of the Puerto Rico Police Department in the Comisión Apelativa del Servicio Público (“CASP”). In the complaint, plaintiffs assert they are entitled to back pay illegally withheld by the Puerto Rico Police Department pursuant to the Memorandum, which, plaintiffs contend, was improperly implemented. As supporting documentation, the Lopez Rosario Master Claim attaches, *inter alia*, a chart identifying each individual plaintiff in the Lopez Rosario Plaintiff Group. The attorney representing each plaintiff in the Lopez Rosario Plaintiff Group filed the Lopez Rosario Master Claim on behalf of all members of that group. That attorney also submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Lopez-Rosario Plaintiff Group* [ECF No. 3404], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

16. The Acevedo Arocho Master Claims assert liabilities associated with a state court complaint brought by employees of the Department of Treasury (“Hacienda”), alleging Hacienda failed to pay plaintiffs appropriate wages as a result of the Memorandum. The Acevedo Arocho Master Claims each assert over \$20 million in liabilities associated with alleged back pay and allegedly unpaid pension contributions, list the creditor as the “Acevedo Arocho Plaintiff Group,” and were filed by the attorney representing all plaintiffs in the Acevedo Arocho Plaintiff Group. The state court complaint and a chart identifying each individual plaintiff in the Acevedo Arocho Plaintiff Group are included as supporting documentation to the Acevedo Arocho Master Claims. Further, the attorney representing all plaintiffs submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Acevedo-Arocho Plaintiff Group* [ECF No. 3402], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

17. The Beltrán Cintrón Master Claims assert liabilities associated with a complaint filed in the Puerto Rico Court of First Instance by employees of the Department of the Family (the

“Family Department”), alleging that the Family Department failed to pay plaintiffs appropriate wages as a result of the improper implementation of the Memorandum. The Beltrán Cintrón Master Claims assert approximately \$105 million in liabilities associated with alleged back pay and allegedly unpaid pension contributions, name the creditor as the “Beltrán Cintrón Plaintiff Group,” and were filed by the attorney representing all plaintiffs in the litigation. As supporting documentation, the Beltrán Cintrón Master Claims attach a chart identifying each individual plaintiff in the Beltrán Cintrón Plaintiff Group. Further, the attorney representing all plaintiffs submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Beltrán-Cintrón Plaintiff Group* [ECF No. 3403], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

18. The Abraham Giménez Master Claims assert liabilities associated with a complaint filed in the Puerto Rico Court of First Instance by DTOP employees, asserting the DTOP failed to pay appropriate wages pursuant to the Memorandum. The Abraham Giménez Master Claims identify the creditors as the “Abraham Giménez Plaintiff Group,” and assert approximately \$35 million in liabilities associated with alleged back pay and allegedly unpaid pension contributions. The attorney representing all plaintiffs in the litigation filed the Abraham Giménez Master Claims on behalf of all members of the Abraham Giménez Plaintiff Group. That attorney also submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Abraham-Giménez Plaintiff Group* [ECF No. 3401], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

19. The Pérez Colón Master Claim asserts liabilities associated with a complaint filed in the Puerto Rico Court of First Instance by DTOP employees, asserting DTOP failed to pay appropriate wages pursuant to the Memorandum. The Pérez Colón Master Claim identifies the

creditor as the “Pérez Colón Plaintiff Group,” and asserts approximately \$3 million in liabilities associated with alleged back pay. The attorney who represents all plaintiffs in the litigation filed the Pérez Colón Master Claims on behalf of all members of the Pérez Colón Plaintiff Group. That attorney also submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Pérez-Colón Plaintiff Group* [ECF No. 3506], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

20. The Cruz Santos Master Claim asserts liabilities associated with a complaint filed in the Puerto Rico Court of First Instance by DTOP employees, asserting DTOP failed to pay appropriate wages pursuant to the Memorandum. The case was eventually transferred to CASP. The Cruz Santos Master Claims identify the creditor as the “Cruz Santos Plaintiff Group,” and assert \$5 million in liabilities associated with alleged back pay. The attorney representing all plaintiffs in the litigation filed the Cruz Santos Master Claim on behalf of all members of the Cruz Santos Plaintiff Group. That attorney also submitted a *Verified Statement Pursuant to FRBP 2019 of the Cruz-Santos Plaintiff Group* [ECF No. 3405], providing the name, address, and amount of disclosable economic interests for each member of the plaintiff group.

21. The FUPPO Master Claim asserts liabilities associated with a complaint filed in the Puerto Rico Court of First Instance by members of FUPPO and the Concilio Nacional de Policías (“CONAPOL”), alleging the Superintendent of the Puerto Rico Police Department failed to implement Act No. 227 of 2004, which provided for salary increases for Police Department employees. The FUPPO Master Claim was filed by the Concilio Nacional de Policías, Inc. on behalf of all plaintiffs in the litigation, asserts \$280 million in liabilities associated with unpaid salary increases, and attaches a chart identifying each plaintiff in the litigation.

22. The Maldonado Colón Master Claim asserts liabilities associated with a complaint filed in the Puerto Rico Court of First Instance by employees of the Puerto Rico Department of Corrections and Rehabilitation (“DCR”). Therein, plaintiffs contend they are owed unpaid salary increases provided for in, among other things, various DCR administrative orders. On September 28, 2002, judgment was entered in favor of plaintiffs. The Maldonado Colón Master Claim asserts approximately \$18 million associated with outstanding payments due in accordance with the court’s judgment, was filed on behalf of all plaintiffs in the litigation, and attaches a chart identifying each individual plaintiff in the litigation.

23. The EPA Master Claim asserts liabilities associated with a complaint filed in the CASP by employees of the Department of Education (“DOE”). Therein, plaintiffs, superintendents employed by the DOE, contend they were discriminated against by being unjustly excluded from certain salary increases. The EPA Master Claim asserts approximately \$35 million associated with alleged unpaid salary increases and was filed on behalf of all plaintiffs in the litigation.

24. The Velez Master Claim asserts liabilities arising from a complaint filed against the DOE by parents of minors who participated in the DOE’s Special Education Program. In the complaint, plaintiffs sought to compel the DOE to comply with certain federal and state obligations relating to special education programs, as well as certain damages related thereto. The Velez Master Claim was filed by Mr. Torres Valentín on behalf of all plaintiffs represented by Mr. Torres Valentín, and asserts \$150,000 in liabilities for each plaintiff.

25. Each of the Claims to Be Disallowed was filed by one of the individual plaintiffs in the litigations asserted by the Litigation Master Claims, as identified by the supporting documentation provided with the Litigation Master Claims or the verified statements filed on

behalf of all plaintiffs in the litigations. Further, none of the Claims to Be Disallowed asserts any additional liabilities or bases for liability beyond what is included in the respective Litigation Master Claim(s).

26. Accordingly, the Claims to Be Disallowed are duplicative of the Litigation Master Claims. Any failure to disallow the Claims to Be Disallowed will result in the applicable claimants potentially receiving an unwarranted double recovery to the detriment of other stakeholders in these Title III Cases. The holders of the Claims to Be Disallowed will not be prejudiced by the disallowance of their claims, because the liabilities associated with each of the Claims to Be Disallowed are subsumed within the liabilities asserted by the relevant master claim, as set forth in **Exhibit A** hereto. Because this Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection to the Claims to Be Disallowed does not constitute an objection to the Litigation Master Claims, the Debtors reserve their right to object to the Litigation Master Claims on any other grounds whatsoever.

27. In support of the foregoing, the Debtors rely on the *Declaration of Jay Herriman in Support of the Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection (Non-Substantive) of the Commonwealth of Puerto Rico to Duplicate Litigation Claims*, dated June 18, 2021, attached hereto as **Exhibit B**.

NOTICE

28. In accordance with the Omnibus Objection Procedures and the Court's Notice Order, the Debtors have provided notice of this Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection to (a) the individual creditors subject to this Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection, (b) the U.S. Trustee, and (c) the Master Service List (as defined by the *Fourteenth Amended Case Management Procedures* [ECF No. 15894-1]), which is available on the Debtor's case website at <https://cases.primeclerk.com/puertorico>. A copy of the notice for this Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection is attached hereto as Exhibit C. Spanish translations of the Three Hundred

Fiftieth Omnibus Objection and all of the exhibits attached hereto are being filed with this objection and will be served on the parties. The Debtors submit that, in light of the nature of the relief requested, no other or further notice need be given.

NO PRIOR REQUEST

29. No prior request for the relief sought in this Three Hundred Fiftieth Omnibus Objection has been made to this or any other court.

[Remainder of page intentionally left blank.]

WHEREFORE the Debtors respectfully request entry of an order, substantially in the form of the Proposed Order attached hereto as **Exhibit D**, (1) granting the relief requested herein, and (2) granting the Debtors such other and further relief as is just.

Dated: June 18, 2021
San Juan, Puerto Rico

Respectfully submitted,

/s/ Hermann D. Bauer

Hermann D. Bauer
USDC No. 215205
Carla García-Benítez
USDC No. 203708
Gabriel A. Miranda
USDC No. 306704
O'NEILL & BORGES LLC
250 Muñoz Rivera Ave., Suite 800
San Juan, PR 00918-1813
Tel: (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944

/s/ Martin J. Bienenstock

Martin J. Bienenstock (*pro hac vice*)
Brian S. Rosen (*pro hac vice*)
PROSKAUER ROSE LLP
Eleven Times Square
New York, NY 10036
Tel: (212) 969-3000
Fax: (212) 969-2900

*Attorneys for the Financial
Oversight and Management Board
for Puerto Rico, as representative for
the Commonwealth of Puerto Rico,
the Puerto Rico Highways and
Transportation Authority, and the
Employees Retirement System of the
Government of the Commonwealth of
Puerto Rico*

Fecha de la vista: 4 de agosto de 2021, a las 9:30 a.m. (AST)

Fecha límite para responder: 19 de julio de 2021, a las 4:00 p.m. (AST)

**REVISE DETENIDAMENTE LA PRESENTE OBJECCIÓN Y LOS DOCUMENTOS
ADJUNTOS PARA DETERMINAR SI LA OBJECCIÓN AFECTA A SU(S)
RECLAMACIÓN(ES).**

**TRIBUNAL DE DISTRITO DE LOS ESTADOS UNIDOS
PARA EL DISTRITO DE PUERTO RICO**

In re:

JUNTA DE SUPERVISIÓN Y ADMINISTRACIÓN
FINANCIERA PARA PUERTO RICO,

como representante del

ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO *et
al.*,

Deudores.¹

PROMESA

Título III

Núm. 17 BK 3283-LTS

(Administrado Conjuntamente)

**La presente radicación guarda
relación con el ELA, la ACT y el
SRE.**

**TRICENTÉSIMA QUINCUGÉSIMA OBJECCIÓN GLOBAL (NO SUSTANTIVA) DEL
ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO, DE LA AUTORIDAD DE
CARRETERAS Y TRANSPORTACIÓN DE PUERTO RICO Y DEL SISTEMA DE
RETIRO DE LOS EMPLEADOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO LIBRE ASOCIADO
DE PUERTO RICO A RECLAMACIONES DUPLICADAS POR LITIGIOS**

¹ Los Deudores en los presentes Casos de Título III, junto con el respectivo número de caso de Título III y los últimos cuatro (4) dígitos del número de identificación contributiva federal de cada Deudor, en su caso, son i) el Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el "ELA") (Caso de Quiebra Núm. 17 BK 3283-LTS) (Últimos cuatro dígitos de la identificación contributiva federal: 3481); ii) la Corporación del Fondo de Interés Apremiante de Puerto Rico ("COFINA") (Caso de Quiebra Núm. 17 BK 3284-LTS) (Últimos cuatro dígitos de la identificación contributiva federal: 8474); iii) la Autoridad de Carreteras y Transportación de Puerto Rico (la "ACT") (Caso de Quiebra Núm. 17 BK 3567-LTS) (Últimos cuatro dígitos de la identificación contributiva federal: 3808); iv) el Sistema de Retiro de los Empleados del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el "SRE") (Caso de Quiebra Núm. 17 BK 3566-LTS) (Últimos cuatro dígitos de la identificación contributiva federal: 9686); v) la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico (la "AEE") (Caso de Quiebra Núm. 17 BK 4780-LTS) (Últimos cuatro dígitos de la identificación contributiva federal: 3747); y vi) la Autoridad de Edificios Públicos de Puerto Rico (la "AEP", y junto con el ELA, COFINA, la ACT, el SRE y la AEE, los "Deudores") (Caso de Quiebra Núm. 19-BK-5523-LTS) (Últimos cuatro dígitos de la identificación contributiva federal: 3801) (Los números de los casos de Título III están enumerados como números de Casos de Quiebra debido a ciertas limitaciones en el programa informático).

A la atención de su señoría, Juez del Tribunal de Distrito de los Estados Unidos, Laura Taylor Swain:

El Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el "ELA"), la Autoridad de Carreteras y Transportación de Puerto Rico (la "ACT") y el Sistema de Retiro de los Empleados del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el "SRE", y junto con el ELA y la ACT, los "Deudores"), a través de la Junta de Supervisión y Administración Financiera para Puerto Rico (la "Junta de Supervisión"), como el único representante de Título III conforme a la sección 315(b) de la *Ley para la Supervisión, Administración y Estabilidad Económica de Puerto Rico* ("PROMESA"),² radican esta tricentésima quincuagésima objeción global (la "Tricentésima quincuagésima objeción global") a evidencias de reclamaciones duplicadas que aparecen en el Anexo A del presente documento, y en apoyo de la Tricentésima quincuagésima objeción global manifiesta respetuosamente lo siguiente:

JURISDICCIÓN

1. El Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito de Puerto Rico tiene jurisdicción sobre la materia para atender la presente causa y el remedio en ella solicitado conforme a la sección 306(a) de PROMESA.

2. La sede judicial de este distrito es la competente conforme a la sección 307(a) de PROMESA.

ANTECEDENTES

A. Órdenes de Fecha Límite

3. El 3 de mayo de 2017, la Junta de Supervisión emitió una certificación de reestructuración conforme a las secciones 104(j) y 206 de PROMESA, y radicó una petición

² PROMESA ha sido codificada en el Título 48 U.S.C., §§ 2101-2241.

voluntaria de remedio para el Estado Libre Asociado de Puerto Rico (el "ELA") conforme a la sección 304(a) de PROMESA, iniciando un caso conforme al Título III de dicho cuerpo legal (el "Caso de Título III del ELA"). El 21 de mayo de 2017, la Junta de Supervisión emitió certificaciones de reestructuración conforme a las secciones 104(j) y 206 de PROMESA, y radicó peticiones voluntarias de remedio para la ACT y el SRE conforme a la sección 304(a) de PROMESA, iniciando casos conforme al Título III de dicho cuerpo legal (respectivamente, el "Caso de Título III de la ACT" y el "Caso de Título III del SRE", y junto con el Caso de Título III del ELA, los "Casos de Título III"). El 29 de junio de 2017, el Tribunal dictó una orden por la que concedió la administración conjunta de los Casos de Título III únicamente con fines procesales. ECF núm. 537.³

4. El 16 de enero de 2018, los Deudores radicarón su *Moción de una orden que A) fije fechas límite y procedimientos para radicar evidencias de reclamaciones y B) apruebe la forma y la manera de su notificación* [ECF núm. 2255] (la "Moción de Fecha Límite"). Por la *Orden que A) fija fechas límite y procedimientos para radicar evidencias de reclamaciones y B) aprueba la forma y la manera de su notificación* [ECF núm. 2521] (la "Orden Inicial de Fecha Límite"), el Tribunal concedió el remedio solicitado en la *Moción de Fecha Límite* y fijó fechas límite y procedimientos para radicar evidencias de reclamaciones en el marco de los Casos de Título III. Luego de la moción informativa de determinados acreedores, y del apoyo de los Deudores, el Tribunal dictó a continuación la *Orden que A) extendió fechas límite para radicar evidencias de reclamaciones y B) aprobó la forma y la manera de su notificación* [ECF núm. 3160]

³ Salvo disposición en contrario contenida en el presente documento, las citas ECF harán referencia a documentos radicados en el marco del Caso de Quiebra Núm. 17 BK 3283-LTS.

(conjuntamente con la Orden Inicial de Fecha Límite, las "Órdenes de Fecha Límite"), extendiendo dichas fechas límite hasta el 29 de junio de 2018, a las 04:00 p.m. (AST).

B. Evidencias de reclamaciones, procedimientos relativos a objeciones globales y objeciones a reclamaciones

5. Hasta la fecha, se han radicado aproximadamente 179,420 evidencias de reclamaciones contra los Deudores, que han sido registradas por Prime Clerk, LLC. Dichas evidencias de reclamaciones ascienden a un total aproximado de \$43.59 billones en reclamaciones radicadas contra los Deudores, además de los montos no liquidados reclamados.

6. De las evidencias de reclamaciones radicadas, aproximadamente 116,160 han sido radicadas en relación con el ELA, o reclasificadas como radicadas contra el ELA. Aproximadamente 53,022 evidencias de reclamaciones han sido radicadas en relación con el SRE, o reclasificadas como radicadas contra el SRE. Más de 2,260 evidencias de reclamaciones han sido radicadas en relación con la ACT, o reclasificadas como radicadas contra la ACT. De conformidad con las condiciones de las Órdenes de Fecha Límite, muchas de estas reclamaciones no tenían que haber sido radicadas en absoluto o adolecen de otro tipo de vicios; por ejemplo, haber sido enmendadas posteriormente, no alegar una reclamación por la que los Deudores sean responsables, estar duplicadas en relación con otras evidencias de reclamaciones o no aportar información necesaria para que los Deudores determinen si la reclamación es válida.

7. Para resolver eficazmente el mayor número posible de las evidencias de reclamaciones innecesarias, el 16 de octubre de 2018 los Deudores radicarón ante este Tribunal su *Moción para que se dicte una orden que A) apruebe procedimientos limitados relativos a objeciones globales, B) exima el requisito contenido en la regla 3007(e)(6) de las Reglas de Quiebras, y C) conceda el remedio relacionado* [ECF núm. 4052] (la "Moción de Procedimientos

Globales"). El Tribunal concedió el remedio solicitado en la Moción de Procedimientos Globales mediante la orden de fecha 14 de noviembre de 2018. *Véase la Orden que A) aprueba procedimientos limitados relativos a objeciones globales, B) exime el requisito contenido en la regla 3007(e)(6) de las Reglas de Quiebras, y C) concede el remedio relacionado* [ECF núm. 4230]; *Procedimientos relativos a Objeciones Globales* [ECF núm. 4230-1] (conjuntamente, los "Procedimientos Iniciales relativos a Objeciones Globales"). El 29 de noviembre de 2018, el Tribunal aprobó las versiones en inglés y en español de los formularios de notificación relativos a las objeciones globales a efectos de radicarlas de conformidad con los Procedimientos Iniciales relativos a Objeciones Globales. *Véase Orden por la que se aprobaron las versiones en inglés y en español de los formularios de notificación relativos a objeciones globales* [ECF núm. 4381] (la "Orden de Notificación").

8. En aras del interés constante de resolver eficazmente cualesquiera evidencias de reclamaciones innecesarias, el 23 de mayo de 2019 los Deudores radicaron una moción relativa a procedimientos enmendados en la que solicitaron, entre otras cosas, que se les permitiera radicar objeciones globales sobre unas bases sustantivas, aumentar el número de reclamaciones que pudieran incluirse en una objeción y aprobar formas de notificación adicionales. *Notificación de vista en relación con una Orden que A) apruebe Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales, B) exima los requisitos contenidos en la regla 3007(e) de las Reglas de Quiebras, C) apruebe formas de notificación adicionales y D) conceda el remedio relacionado* [ECF núm. 7091]. El 14 de junio de 2019, el Tribunal concedió el remedio solicitado por medio de la *Orden que A) aprueba Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales, B) exime los requisitos contenidos en la regla 3007(e) de las Reglas de Quiebras, C) aprueba formas*

de notificación adicionales y D) concede el remedio relacionado [ECF núm. 7440] (los "Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales").

9. Conforme a los Procedimientos Iniciales relativos a Objeciones Globales y los Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales, el Tribunal ha celebrado hasta la fecha más de 14 vistas vinculadas con más de 140 objeciones globales radicadas por el ELA, la Corporación del Fondo de Interés Apremiante de Puerto Rico ("COFINA"), la ACT, la Autoridad de Energía Eléctrica de Puerto Rico (la "AEE") y/o el SRE. Sobre la base de las resoluciones y órdenes del Tribunal dictadas hasta la fecha, aproximadamente 101,019 reclamaciones que reivindicaban \$43.59 billones en responsabilidad contra el ELA, COFINA, la ACT, la AEE y el SRE fueron rechazadas y retiradas del registro de reclamaciones en el marco de los procedimientos radicados conforme al Título III.

10. Esta Tricentésima quincuagésima objeción global se radica de conformidad con los Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales del Tribunal.

OBJECIONES A EVIDENCIAS DE RECLAMACIONES

11. Los Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales permiten a los Deudores radicar una objeción global a varias evidencias de reclamaciones sobre cualquiera de las bases recogidas en las reglas 3007(d)(1) a (7) de las Reglas Federales del Procedimiento de Quiebra (*Federal Rule of Bankruptcy Procedure*), así como sobre otras bases sustantivas establecidas en los Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales.

12. La Tricentésima quincuagésima objeción global pretende que se rechacen, de conformidad con la regla 3007(d)(1) de las Reglas Federales del Procedimiento de Quiebra y los Procedimientos Enmendados relativos a Objeciones Globales, reclamaciones que estén sustancialmente duplicadas con respecto a otras evidencias de reclamaciones radicadas en el marco de los Casos de Título III.

13. Como se establece en el Anexo A del presente documento, las reclamaciones identificadas en la columna titulada "Reclamaciones que han de ser rechazadas" (cada una denominada una "Reclamación que ha de ser rechazada") y conjuntamente, las "Reclamaciones que han de ser rechazadas") alegan las mismas responsabilidades que aquellas que se alegan en una de las siguientes: 1) las reclamaciones principales radicadas en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Jeannete Abrams Diaz et al. c. el Departamento de Transportación y Obras Públicas*, Caso núm. KAC-2005-5021 (las "Reclamaciones Principales Abrams Diaz"); 2) las reclamaciones principales radicadas en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Delfina López Rosario et al. c. el Departamento de Policía de Puerto Rico*, Caso núm. 2001-10-372 (las "Reclamaciones Principales López Rosario"); 3) las reclamaciones principales radicadas en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Prudencio Acevedo Arocho et al. c. el Departamento de Hacienda de Puerto Rico*, Caso núm. KAC-2005-5022 (las "Reclamaciones Principales Acevedo Arocho"); 4) las reclamaciones principales radicadas en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Francisco Beltrán Cintrón et al. c. el Departamento de la Familia de Puerto Rico*, Caso núm. KAC-2009-0809 (las "Reclamaciones Principales Beltrán Cintrón"); 5) las reclamaciones principales radicadas en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Abraham Giménez et al. c. el Departamento de Transportación y Obras Públicas de Puerto Rico*, Caso núm. KAC-2013-1019 (las "Reclamaciones Principales Abraham Giménez"); 6) las reclamaciones principales radicadas en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Juan Pérez Colón et al. c. el Departamento de Transportación y Obras Públicas de Puerto Rico*, Caso núm. KAC-1990-0487 (las "Reclamaciones Principales Pérez Colón"); 7) la reclamación principal radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Alejo Cruz Santos et al. c. el Departamento de Transportación y Obras Públicas de*

Puerto Rico, Caso núm. RET-2002-06-1493 (la "Reclamación Principal Cruz Santos"); 8) la reclamación principal radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Frente Unido de Policías Organizados et al. c. el Departamento de Policía de Puerto Rico*, Caso núm. KAC-2007-4170 (la "Reclamación Principal FUPO"); 9) la reclamación principal radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Alfredo Maldonado Colón et al. c. el Departamento de Corrección y Rehabilitación de Puerto Rico*, Caso núm. KAC-1996-1381 (la "Reclamación Principal Maldonado Colón"); 10) la reclamación principal radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Educadores Puertorriqueños En Acción, Inc., et al. c. Rafael Ramón, et al.*, Caso núm. 2013-05-1716 (la "Reclamación Principal EPA"); u 11) la reclamación principal radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio con epígrafe *Rosa Lydia Velez c. el Departamento de Educación de Puerto Rico*, Caso núm. KPE-1980-1738, quienes han aceptado ser representados por José E. Torres Valentín ("Torres Valentín") de Torres Valentín Estudio Legal, LLC (la "Reclamación Principal Velez") (conjuntamente, las "Reclamaciones Principales de Litigios").

14. La Reclamación Principal Abrams Diaz identifica al "Grupo de Demandantes Abrams Diaz" como acreedor y alega responsabilidades por un monto de más de \$40 millones vinculadas con un litigio ante el tribunal del estado radicado por empleados del Departamento de Transportación y Obras Públicas (el "DTOP"). En dicha reclamación, el Grupo de Demandantes Abraham Diaz alega que el DTOP no pagó a los demandantes los salarios correspondientes como resultado de la implementación indebida del "Memorándum General núm. 5-86" de la Oficina de Personal de Servicios Públicos" (el "Memorándum"). Según los demandantes, dicho Memorándum estipuló un método para ajustar salarios y beneficios que estaba en violación del principio de misma paga por igual trabajo. El abogado que representa a cada uno de los demandantes del Grupo

de Demandantes Abrams Diaz radicó la Reclamación Principal Abrams Diaz en nombre de todos los miembros de ese grupo. El abogado también presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes Abrams Diaz* [ECF núm. 3505] en la que proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

15. La Reclamación Principal López Rosario identifica como acreedor al "Grupo de Demandantes López Rosario" y alega responsabilidades por un monto de más de \$20 millones que surgen de una demanda radicada por empleados del Departamento de Policía de Puerto Rico radicada ante la Comisión Apelativa del Servicio Público (la "CASP"). En la demanda, los demandantes alegan que tenían derecho a recibir pagos de salarios atrasados retenidos ilegalmente por el Departamento de Policía de Puerto Rico conforme al Memorándum que, según afirman los demandantes, fue implementado indebidamente. La Reclamación Principal López Rosario adjunta como documentación justificativa, entre otras cosas, un cuadro que identifica a cada demandante individual del Grupo de Demandantes López Rosario. El abogado que representa a cada uno de los demandantes del Grupo de Demandantes López Rosario radicó la Reclamación Principal López Rosario en nombre de todos los miembros de ese grupo. El abogado también presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes López Rosario* [ECF núm. 3404] en la que proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

16. Las Reclamaciones Principales Acevedo Arocho alegan responsabilidades asociadas con una demanda ante un tribunal del estado radicada por empleados del Departamento de Hacienda ("Hacienda"), donde se alega que Hacienda no pagó a los demandantes los salarios adecuados como consecuencia del Memorándum. Cada una de las Reclamaciones Principales

Acevedo Arocho alega responsabilidades por un monto de más de \$20 millones vinculadas con el pago de supuestos salarios atrasados y aportaciones a pensiones supuestamente impagadas, nombran como acreedor al "Grupo de Demandantes Acevedo Arocho", y fueron radicadas por el abogado que representa a todos los demandantes del Grupo de Demandantes Acevedo Arocho. La demanda ante el tribunal del estado y un cuadro que identifica a cada demandante del Grupo de Demandantes Acevedo Arocho se incluyen como documentación justificativa en las Reclamaciones Principales Acevedo Arocho. Además, el abogado que representa a todos los demandantes presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes Acevedo Arocho* [ECF núm. 3402] en la que proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

17. Las Reclamaciones Principales Beltrán Cintrón alegan responsabilidades asociadas con una demanda radicada ante el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico por los empleados del Departamento de la Familia de Puerto Rico (el "DF"), donde se alega que el DF no pagó a los demandantes los salarios adecuados como consecuencia de la implementación indebida del Memorándum. Las Reclamaciones Principales Beltrán Cintrón alegan responsabilidades por un monto aproximado de \$105 millones vinculadas con el pago de supuestos salarios atrasados y aportaciones a pensiones supuestamente impagadas, nombran como acreedor al "Grupo de Demandantes Beltrán Cintrón", y fueron radicadas por el abogado que representa a todos los demandantes en el litigio. Las Reclamaciones Principales Beltrán Cintrón adjuntan como documentación justificativa un cuadro que identifica a cada demandante del Grupo de Demandantes Beltrán Cintrón. Además, el abogado que representa a todos los demandantes presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes*

Beltrán Cintrón [ECF núm. 3403] en la que proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

18. Las Reclamaciones Principales Abraham Giménez alegan responsabilidades asociadas con una demanda radicada ante el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico por los empleados del DTOP, donde se alega que el DTOP no pagó los salarios adecuados conforme al Memorándum. Las Reclamaciones Principales Abraham Giménez identifican como acreedor al "Grupo de Demandantes Abraham Giménez" y alegan responsabilidades por un monto aproximado de \$35 millones asociadas con el pago de supuestos salarios atrasados y aportaciones a pensiones supuestamente impagadas. El abogado que representa a todos los demandantes en el litigio radicó las Reclamaciones Principales Abraham Giménez en nombre de todos los miembros del Grupo de Demandantes Abraham Giménez. El abogado también presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes Abraham Giménez* [ECF núm. 3401] en la que proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

19. La Reclamación Principal Pérez Colón alega responsabilidades asociadas con una demanda radicada ante el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico por los empleados del DTOP, donde se alega que el DTOP no pagó los salarios adecuados conforme al Memorándum. La Reclamación Principal Pérez Colón identifica como acreedor al "Grupo de Demandantes Pérez Colón" y alega responsabilidades por un monto aproximado de \$3 millones asociadas con el pago de supuestos salarios atrasados. El abogado que representa a todos los demandantes en el litigio radicó las Reclamaciones Principales Pérez Colón en nombre de todos los miembros del Grupo de Demandantes Pérez Colón. El abogado también presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes Pérez Colón* [ECF núm. 3506] en la que

proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

20. La Reclamación Principal Cruz Santos alega responsabilidades asociadas con una demanda radicada ante el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico por los empleados del DTOP, donde se alega que el DTOP no pagó los salarios adecuados conforme al Memorándum. El caso fue eventualmente transferido a la CASP. La Reclamación Principal Cruz Santos identifica como acreedor al "Grupo de Demandantes Cruz Santos" y alega responsabilidades por un monto de \$5 millones asociadas con el pago de supuestos salarios atrasados. El abogado que representa a todos los demandantes en el litigio radicó la Reclamación Principal Cruz Santos en nombre de todos los miembros del Grupo de Demandantes Cruz Santos. El abogado también presentó una *Declaración verificada conforme a las RFPQ de 2019 del Grupo de Demandantes Cruz Santos* [ECF núm. 3405] en la que proporcionó el nombre, la dirección y el monto del interés económico divulgable de cada miembro del grupo de demandantes.

21. La Reclamación Principal FUPO alega responsabilidades vinculadas con una demanda radicada ante el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico por miembros de FUPO y el Concilio Nacional de Policías ("CONAPOL"), y alegó que el Superintendente del Departamento de Policía de Puerto Rico no implementó la Ley núm. 227 de 2004, que establece aumentos de salario para los empleados del Departamento de Policía. La Reclamación Principal FUPO, que fue radicada por Concilio Nacional de Policías, Inc., en nombre de todos los demandantes en el litigio, alega responsabilidades por un monto de \$280 millones asociadas con aumentos salariales no pagados y adjunta un cuadro donde se identifica a cada demandante del litigio.

22. La Reclamación Principal Maldonado Colón alega responsabilidades asociadas con una demanda radicada ante el Tribunal de Primera Instancia de Puerto Rico por empleados del

Departamento de Corrección y Rehabilitación (el "DCR") de Puerto Rico. En ella, los demandantes sostienen que se les adeudan aumentos salariales no pagados estipulados en, entre otros, varias órdenes administrativas del DCR. El 28 de septiembre de 2002, se dictó sentencia a favor de los demandantes. La Reclamación Principal Maldonado Colón, que alega responsabilidades por un monto aproximado de \$18 millones asociadas con pagos pendientes adeudados conforme a la sentencia del tribunal, fue radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio y adjunta un cuadro donde se identifica a cada uno de los demandantes en el litigio.

23. La Reclamación Principal EPA alega responsabilidades asociadas con una demanda radicada ante la CASP por empleados del Departamento de Educación (el "DE"). En ella, los demandantes, superintendentes empleados por el DE, alegan que han sido discriminados al ser excluidos injustamente de ciertos aumentos salariales. La Reclamación Principal EPA alega un monto aproximado de \$35 millones vinculado con supuestos aumentos salariales no pagados y fue radicada en nombre de todos los demandantes en el litigio.

24. La Reclamación Principal Velez alega responsabilidades que surgen de una demanda radicada contra el DE por los padres de menores que participaron en el Programa de Educación Especial del DE. En la demanda, los demandantes buscan que el DE cumpla con determinadas obligaciones federales y estatales relacionadas con programas de educación especial, y reclaman unos daños y perjuicios vinculados con dichos programas. La Reclamación Principal Velez fue radicada por el Sr. Torres Valentín en nombre de todos los demandantes representados por el Sr. Torres Valentín, y alega responsabilidades por un monto de \$150,000 por cada demandante.

25. Cada una de las Reclamaciones que han de ser rechazadas fue radicada por uno de los demandantes individuales en los litigios planteados por las Reclamaciones Principales de

Litigios, según se identifica en la documentación justificativa proporcionada con las Reclamaciones Principales de Litigios o en las declaraciones verificadas radicadas en nombre de todos los demandantes en los litigios. Además, ninguna de las Reclamaciones que han de ser rechazadas alega responsabilidades adicionales ni fundamentos de responsabilidad más allá de los que figuran en la(s) respectiva(s) Reclamación(es) Principal(es) de Litigios.

26. En consecuencia, las Reclamaciones que han de ser rechazadas constituyen un duplicado con respecto a las Reclamaciones Principales de Litigios. Si las Reclamaciones que han de ser rechazadas no son rechazadas, ello resultaría en que los correspondientes reclamantes obtuvieran potencialmente una recuperación duplicada no justificada en detrimento de otras partes interesadas en dichos Casos de Título III. Los titulares de las Reclamaciones que han de ser rechazadas no se verán perjudicados por el hecho de que se rechacen sus reclamaciones, puesto que las responsabilidades vinculadas con cada una de las Reclamaciones que han de ser rechazadas se incluyen en las responsabilidades alegadas en la reclamación principal pertinente, según se establece en el **Anexo A** del presente documento. Puesto que esta Tricentésima quincuagésima objeción global a las Reclamaciones que han de ser rechazadas no constituye una objeción a las Reclamaciones Principales de Litigios, los Deudores se reservan el derecho a oponerse a las Reclamaciones Principales de Litigios sobre la base de cualesquiera otros motivos que fuere.

27. En apoyo de lo anterior, los Deudores invocan la *Declaración de Jay Herriman en apoyo de la Tricentésima quincuagésima objeción global (no sustantiva) del Estado Libre Asociado de Puerto Rico a Reclamaciones Duplicadas por Litigios*, de fecha 18 de junio de 2021, adjunta al presente como **Anexo B**.

NOTIFICACIÓN

28. De conformidad con los Procedimientos relativos a Objeciones Globales y la Orden de Notificación del Tribunal, los Deudores han notificado la presente Tricentésima quincuagésima

objeción global a) a los acreedores individuales objeto de esta Tricentésima quincuagésima objeción global, b) al U.S. Trustee, y c) a la Lista maestra de notificaciones (según se define en los *Procedimientos de administración de casos enmendados núm. 14* [ECF núm. 15894-1]), disponibles en el sitio web de casos del Deudor, en <https://cases.primeclerk.com/puertorico>. Una copia de la notificación relativa a esta Tricentésima quincuagésima objeción global se adjunta al presente como Anexo C. Las traducciones al español de la Tricentésima quincuagésima objeción global y de la totalidad de los anexos adjuntos al presente se están radicando con esta objeción y se trasladarán a las partes. Los Deudores sostienen que, dada la naturaleza del remedio solicitado, no es necesario enviar ninguna otra notificación.

AUSENCIA DE SOLICITUDES PREVIAS

29. No se ha radicado ninguna solicitud de remedio previa a la presente Tricentésima quincuagésima objeción global ni ante este Tribunal ni ante ningún otro órgano judicial.

[El resto de la página se deja en blanco intencionadamente.]

POR LO QUE los Deudores solicitan respetuosamente que se dicte una orden, esencialmente en la forma de la Orden Propuesta que se adjunta al presente como **Anexo D**, 1) que conceda el remedio solicitado en el presente documento, y 2) que conceda a los Deudores cualesquiera otros remedios que se consideren justos.

Fecha: 18 de junio de 2021
San Juan (Puerto Rico)

Respetuosamente sometida,

[Firma en la versión en inglés]

Hermann D. Bauer
USDC núm. 215205
Carla García-Benítez
USDC núm. 203708
Gabriel A. Miranda
USDC núm. 306704
O'NEILL & BORGES LLC
250 Avenida Muñoz Rivera, local
800
San Juan, PR 00918-1813
Tel.: (787) 764-8181
Fax: (787) 753-8944

[Firma en la versión en inglés]

Martin J. Bienenstock (*pro hac vice*)
Brian S. Rosen (*pro hac vice*)
PROSKAUER ROSE LLP
Eleven Times Square
New York, NY 10036
Tel.: (212) 969-3000
Fax: (212) 969-2900

*Abogados de la Junta de Supervisión
y Administración Financiera para
Puerto Rico, como representante del
Estado Libre Asociado de Puerto
Rico, de la Autoridad de Carreteras
y Transportación de Puerto Rico y
del Sistema de Retiro de los
Empleados del Gobierno del Estado
Libre Asociado de Puerto Rico.*